

# 外国語学部 国際関係学科 小論文

## 【注 意】

1. 試験開始の合図があるまで、この問題冊子の中を見てはいけません。
2. 試験時間は13時00分から15時00分まで(120分間)です。
3. この問題冊子は表紙以外に7ページあり、解答用紙は2枚、下書き用紙は1枚あります。
4. 試験中に問題冊子の印刷不鮮明、ページの落丁・乱丁および解答用紙の汚れ等に気付いた場合は、手を挙げて監督者に知らせてください。
5. 解答はすべて解答用紙の解答欄に改行せずに記入してください。
6. 解答用紙の氏名欄を除き、受験者本人の特定につながるような氏名、住所、学校名等は記述しないでください。
7. 解答用紙を持ち出してはいけません。持ち出した場合、試験をすべて無効とします。
8. 試験終了後、問題冊子および下書き用紙は持ち帰ってください。

次の2つの文章を読んで以下の問いに答えなさい。

【資料1】

ここでキャンセルカルチャーの特質、とりわけその思考様式に見られる特質についてあらためて考えてみよう。とくに以下の三つの点が挙げられるのではないだろうか。

まず第一に挙げられるのは、リベラリズムの規範、それも文化的な意味でのそれとの結び付きという点だろう。つまり多様性を重んじ、社会的弱者としてのマイノリティを擁護する立場から、特権的な地位にあぐらをかいているマジョリティを糾弾することで、古い価値観や旧来の権力構造を否定し、社会を変革していこうとする志向がそこにはある。そのためジェンダー、エスニシティ、障害などに関連し、弱い立場にある人々の人権を侵害するような言動を行った者、とりわけ権力者がそのターゲットとなることが多い。

一方で第二に挙げられるのは、不寛容性という点だろう。リベラリズムの規範に抵触するような行為がなされると、ほんのちょっとしたことであれ、しかも事情のいかんを問わず、厳しい処罰が求められる。そこには情状酌量という考え方が存在しないばかりか、量刑、つまり罪の重さに照らして罰の厳しさを決めるという考え方が意識されることもあまりなく、一律にキャンセルが求められる。

さらに第三に挙げられるのは、第二の点にも関わることだが、過去の行為の問題化という点だろう。つまりどんなに遠い過去になされた行為であっても、昔のことだからといって不問に付されることはなく、しかも当時の事情のいかんを問わず、厳しい処罰が求められる。そこには時効という考え方が存在しないばかりか、過去の行為をあえて掘り返してきて今さら糾弾する、という姿勢がしばしば見られる。

これら三つの特質のうち、第二・第三の点は、キャンセルカルチャーが批判される理由となっているものだ。つまりその不寛容性、そして過去の行為の問題化という点から、それは道理をわきまえない行動だとして一部では強く批判されている。

確かにこれらの点に示されている「厳しさ」は、第一の点に示されている「優しさ」、つまり社会的弱者を助けたいという気持ちとは、どこかそぐわないもののように見える。また、リベラリズムの思想の出発点には、そもそも寛容性を重んじるという考え方があった。だとすれば第二・第三の点は、第一の点と矛盾するものなのではないだ

ろうか。

しかし実際には必ずしもそうではない。第二・第三の点に示されている態度は、第一の点に示されている動機、そしてその根底にあるリベラリズムの規範という準則からすると、むしろ合理的で一貫したものだ。以下、それぞれの点について考えてみよう。

まず第二の点、不寛容性について。元来、寛容性をめぐる議論は、政治学や社会思想の領域で古くから繰り広げられてきたものだが、そこで繰り返されてきた問いの一つに次のようなものがある。寛容な社会を守っていくためには、不寛容な者に対してわれわれは寛容になるべきか、不寛容になるべきか、というものだ。

この問いに一つの答えを与えることになったのが、哲学者のカール・ポパーの議論だった。「寛容のパラドクス」として知られるものだ。それによればわれわれは、不寛容な者に対しては不寛容でなければならないという。そうした人々に対して無制限に寛容にしていると、やがて不寛容な行いが社会に跋扈<sup>ばつこ</sup>するようになり、結果的に寛容な社会が滅ぼされてしまうからだ。

こうした論理を一つの根拠として、キャンセルカルチャーは自らの不寛容性を正当化してきたと言えるだろう。つまり多様性を守るためには、それを脅かそうとする不寛容な者に対してわれわれは不寛容でなければならない。こうしたことからすると、この点、不寛容性という点は、リベラリズムの規範という準則に整合するものだということになる。

次に第三の点、過去の行為の問題化について。古い価値観を否定し、社会を変革していくためには、昔と今との価値観の違いを示さなければならない。そのためには、「昔は許されたけれど今はダメ」というような事例を挙げ、そこに厳しく「ダメ」を突き付けることで、価値観の変化を示す必要がある。そのためそうした事例があえて掘り返されてくることになる。

そうしたやり方に対して、「昔のことなのに」なぜ今さら取り上げるのかという批判を投げかけてみても、あまり意味はない。むしろ「昔のことだからこそ」、今との違いを示すためにあえて取り上げる必要があるからだ。そうすることで「時代が変わった」ことを示すところにこそ、キャンセルカルチャーの眼目がある。こうしたことからすると、この点、過去の行為の問題化という点もまた、リベラリズムの規範という準則

に整合するものだということになる。

このように第二・第三の点は、第一の点と矛盾するもののように見えるが、別の見方をすればむしろ整合するものだ。そうした見方からすると、キャンセルカルチャーは道理をわきまえないどころか、むしろ合理的で一貫した行動だということになる。こうした論理が、この動きを支える信条の強さとなっているのではないだろうか。

(伊藤昌亮著『炎上社会を考える 自粛警察からキャンセルカルチャーまで』による。ただし、出題に際して原文の一部を改めた。)

#### [資料2]

Linda Brown's journalism career was rapidly rising. She was a political reporter for an American news website and a person who had long been on cable news. Bob Smith was an award-winning journalist who once had been a lawyer. He wrote for a well-known American weekly magazine, provided legal analysis on an international television channel, and authored a best-selling book on a murder case involving a former football player, O.J. Simpson. And Mimi Young was accepted to the famous University of Tennessee's cheerleading team, who were reigning<sup>(1)</sup> national champions. Each life was promising, but social media's keen gaze and uncontrollable vitality<sup>(2)</sup> uncovered troubling personal moments for each of them. Their lives became damaged in ways once unimaginable.

In March 2021, Brown was prepared to assume the position of chief editor at an American magazine targeted for teens. However, offensive tweets<sup>(3)</sup> from her teenage years became public. Staff members were offended and Brown resigned before she even started. Smith was caught exposed during an online staff meeting, leading him to lose multiple jobs. And a short video on a social media application showed Young stating a racial epithet<sup>(4)</sup>. Public pressure forced Young off her Tennessee cheerleading team, and she later withdrew from the university. Different circumstances, similar results and each was caught in cancel culture. Cancel culture is “promoting the ‘cancelling’ of people, brands and even shows and

movies because of what some consider to be offensive or problematic<sup>(5)</sup> remarks or philosophies.” This phenomenon has exploded with social media’s expanding powers, society’s deep divisions and difficulties correcting longstanding<sup>(6)</sup> injustice. Violating standards of public morals can cause severe consequences, both online and off. This includes punishing both the transgressors<sup>(7)</sup> and those harmed by their offensive words or actions.

At its best, cancel culture reduces prejudiced attitudes. It brings them public attention and earns criticism. Ideally, the targets rethink their position. And even better? They change. Democracies celebrate free expression — it is essential to their functioning. In liberal democracies, like Canada and the United States, constitutional protections secure a wide range of speech. But at its worst, cancel culture curtails<sup>(8)</sup> speech. It threatens this longstanding fundamental freedom. If we limit speech by cancelling those we disagree with, other social pillars<sup>(9)</sup> also face danger. When expression is compromised, which freedom is next? Freedom of assembly? Freedom from fear?

Cancel culture can heavily impact the cancellee’s<sup>(10)</sup> professional status. Think of some famous people whose successful careers have been ruined indefinitely<sup>(11)</sup>. The debate regarding what to do with those who have been cancelled persists: Should their careers be finished entirely, forever and without review? Should they be punished according to their offence? Should their punishment have an end date? Cancellation is a widespread online phenomenon. Because of its essence, it must exist within public discourse<sup>(12)</sup> to produce its full effects. Considering that it occurs among members of wide-ranging internet communities, trying to adjust cancellations on a case-by-case basis seems unlikely. Once guilty in the court of public opinion, there is no appeal.

We live during a particularly anxious political moment. The assumed division between right and left in today’s politics seems like a wide gap. This dangerous gap has never felt wider. One month before the last presidential election in the United States, nine out of 10 voters believed the other side’s victory would lead to

“continuing harm.” And both sides claim their speech has been unjustifiably<sup>(13)</sup> chilled. During this era of cancellation, opponents’ transgressions are badly criticized. Calling someone irredeemably<sup>(14)</sup> evil on Twitter becomes common. Lives are totally changed. We no longer match differences with respectful conversations. The long-term<sup>(15)</sup> vision for public spaces as markets of ideas becomes troubling.

But there is hope. A survey conducted in July 2020 found that 27 percent of American voters believed that cancellation could positively impact society. From this, the negative value of cancel culture has the potential to be assembled for more positive ends. For example, cancel culture could promote social movements that are broadly accepted, like the fight against racism. Following the awful death of George Floyd, an African American man, support for tough social problems is strong. A 2020 poll showed that two-thirds of Americans supported racial justice protests. This work is of fundamental social importance and requires constant attention. Cancel culture could fight racist expression, ultimately promoting social justice. Coping with COVID-19 has revealed longstanding unfairness. These include racial and class differences driving unacceptably poor health outcomes. Cancel culture’s dependence on the whim<sup>(16)</sup> and will of the masses means that we cannot move forward together if we speak separately and alone.

(Adapted from Dino Sossi, “Can we cancel ‘cancel culture?’,” *The Conversation*)

注

- (1) reigning : 君臨する
- (2) vitality : 活力
- (3) tweets : Twitter でのツイート
- (4) epithet : ののしり言葉
- (5) problematic : 問題の多い
- (6) longstanding : 長く続いている
- (7) transgressors : 違反者、罪人

- (8) curtails : 抑える
- (9) pillars : 柱、根幹
- (10) cancellee's : キャンセルされた人の
- (11) indefinitely : 無期限に
- (12) discourse : 言説、対話
- (13) unjustifiably : 不当に
- (14) irredeemably : 救いがたく
- (15) long-term : 長期的な
- (16) whim : 気まぐれ

問1 資料1の下線部「むしろ合理的で一貫した行動」が意味するところを、250字以上300字以内の日本語で説明しなさい。(40点)

問2 キャンセルカルチャーが社会に及ぼす影響について、資料2の筆者がどのように整理しているかを説明し、あなた自身はその影響をどのように捉えるかを、資料2の具体例を必ず用いて、700字以上800字以内の日本語で述べなさい。(60点)